

Expunere de motive

Într-un raport privind situația cheltuielilor efectuate cu angajarea unor servicii externe de asistență juridică și reprezentare de către entitățile publice centrale și locale care au structuri cu profil juridic, Curtea de Conturi a României a identificat, printre alte categorii de neregularități, o zonă de utilizare a banului public, pe care o consideră inefficientă, reprezentată de angajarea de către entitățile publice, care au în structura organizatorică compartimente cu specialitate juridică, a unor societăți/cabinete de avocatură, pentru a le reprezenta interesele în fața instanțelor de judecată și a altor autorități publice.

Concluziile rezultate din informațiile culese de Curtea de Conturi a României ne determină să susținem că avem de-a face cu un aspect cunoscut, însă nereglementat până în prezent, care a evoluat în timp și s-a transformat într-un veritabil fenomen, a cărui consecință este aceea a cheltuirii inefficiente a banului public.

Problema prezintă un interes cu atât mai pregnant cu cât țara noastră traversează, o perioadă de constrângeri economice și financiare, care impune identificarea tuturor modalităților prin care se garantează că banul public este cheltuit într-un mod în care este respectată nu numai legalitatea, ci și eficiența și economicitatea, în egală măsură.








La o analiza a informațiilor din raportul Curții de Conturi privind cheltuielile efectuate, putem constata că majoritatea instituțiilor publice ale administrației publice centrale au angajat servicii externe de asistență, consultanță și reprezentare juridică efectuând cheltuieli, care au depășit chiar, în anumite cazuri, pe cele efectuate cu structurile juridice care funcționează în aparatul propriu.

Dintre entitățile publice centrale care au efectuat cele mai mari cheltuieli cu societățile/cabinetele de avocatură, se remarcă Ministerul Finanțelor Publice și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România. Astfel, deși beneficiază de 131 de angajați cu specialitate juridică, pentru care s-au cheltuit 2.439.379 lei, în perioada 2008-2010, Ministerul Finanțelor Publice a efectuat cheltuieli cu serviciile avocațiale în cuantum de 108.727.111, 83 lei, adică de peste 40 de ori mai mari decât cele pentru funcționarea structurilor juridice proprii. Un alt exemplu este S.C. Electrica S.A. care a efectuat cheltuieli cu personalul propriu de specialitate juridică în cuantum de 301.187 lei, iar cu serviciile avocațiale în cuantum de 3.578.000 lei, adică de peste 11 ori mai mult decât cele pentru funcționarea structurilor juridice

proprii. De asemenea, S.C. Hidroelectrica S.A. a efectuat cheltuieli cu personalul propriu de specialitate juridică în cuantum de 906.801 lei, iar cu serviciile avocațiale în cuantum de 7.570.225, 36 lei, adică de peste 8 ori mai mult decât cele pentru funcționarea structurilor juridice proprii, iar exemplele pot continua.

În aceste condiții consider că proiectul de lege propus spre dezbatere și adoptare se impune fiind necesară restricționarea situațiilor în care, ordonatorii de credite pot angaja servicii prestate de societăți/cabinete de avocatură, în contextul în care beneficiază de structuri proprii de specialitate juridică.

INIȚIATORI:

Deputat	MICUȘOR	PĂRȘUDARU	PDL	
Deputat	Chicoșhe	Vișel	PDL	
Deputat	LESE	SOKU	PDL	
Deputat	Spînu	Teodor-Marius	PDL	
Dep.	Bode	Lucian	PDL	
Dep	Chiula	Constanțin	PDL	
Dep	ORBUȘ	ZANFIR	PDL	
Dep PDL	Stoian	Teodor		